

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 мая 2014 года

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Неверовой Т.В., при секретаре Потапкиной Е.С., с участием: прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в Следственном комитете Российской Федерации управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тюкавкина С.А., адвоката Горохова Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ Магнитской Н.Н. на действия старшего следователя по особо важным делам управления по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики Следственного комитета при МВД России Уржумцева О.В., выраженные в вынесении 28 декабря 2010г. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Магнитского С.Л. по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,

установил:

28 декабря 2010г. старшим следователем по особо важным делам управления по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики Следственного комитета при МВД России Уржумцевым О.В. по уголовному делу № 152979 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Магнитского С.Л. по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Заявитель Магнитская Н.Н., являющаяся матерью Магнитского С.Л., обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконными и необоснованными действия старшего следователя по особо важным делам управления по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики Следственного комитета при МВД России Уржумцева О.В., выраженные в вынесении 28 декабря 2010г. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Магнитского С.Л. по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, указывая, что изложенные в описательно-мотивировочной части данного постановления действия, подпадающие под признаки состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Магнитский С.Л. не совершал; по данному уголовному делу Магнитский С.Л. подозреваемым либо обвиняемым не признавался.

В судебном заседании представитель заявителя – адвокат Горохов Н.А. просил жалобу удовлетворить по доводам, изложенным в тексте жалобы.

Прокурор просил в удовлетворении жалобы отказать, поскольку при принятии данного решения следователем не допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона.

Выслушав участников процесса, изучив доводы жалобы, исследовав представленные на судебную проверку материалы, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель следователь, руководитель следственного органа принимает в том числе решение об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 145 УПК РФ).

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, по следующему основанию: смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Как следует из материалов дела, следователь Уржумцев О.В. руководствуясь данными положениями уголовно-процессуального закона, отказал в возбуждении уголовного дела в отношении Магнитского С.Л., умершего 16 ноября 2009г., поскольку данное обстоятельство исключало возможность начать расследование по уголовному делу.

Несмотря на доводы жалобы, вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не свидетельствует об уголовном преследовании Магнитского С.Л., которое, по смыслу уголовно-процессуального закона осуществляется стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и связано с проведением после возбуждения уголовного дела комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления, следовательно, не устанавливает виновность Магнитского С.Л. в совершении деяния, содержащем признаки состава преступления.

При отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Магнитского С.Л., следователем соблюден порядок вынесения данного решения, которое принято надлежащим должностным лицом, в пределах его полномочий, при наличии предусмотренного законом основания и с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам жалобы, о данном принятом решении, 28 декабря 2010г. следователем в адрес жены Магнитского С.Л. – Жариковой Н.В. было направлено соответствующее уведомление, при этом указанные адвокатом доводы о неполучении адресатом данного сообщения, не опровергают имеющиеся в деле сведения.

На основании изложенного суд, учитывая, что в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы заявителя, в связи с чем, жалоба удовлетворению не подлежит.

Оснований для принятия частного постановления в отношении должностных лиц следственного органа, суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 123, 125 УПК РФ, суд

постановил:

Жалобу Магнитской Н.Н. на действия старшего следователя по особо важным делам управления по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики Следственного комитета при МВД России Уржумцева О.В., выраженные в вынесении 28 декабря 2010г. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Магнитского С.Л. по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, – оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд, через Тверской районный суд города Москвы, в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья: